**פרט לזורק אבן לגו –**

**It excludes, one who throws a stone in their midst.**

Overview

The רבנן derive the rule of כל קבוע כמחצה על מחצה דמי from the פסוק וארב לו וקם עליו (as the גמרא here explains). However, רבי שמעון derives from this פסוק that if נתכוין להרוג את זה והרג את זה that he is פטור ממיתה. The question arises, from where does ר"ש derive the rule of קבוע.[[1]](#footnote-1)

-------------------

תוספות asks:

**תימה דלרבי שמעון קבוע מנא ליה -**

**It is astounding! According to ר"ש, how does he derive** the rule of כל **קבוע** כמחצה על מחצה דמי. The rule of קבוע is derived from the פסוק of וארב לו. However, ר"ש interprets the פסוק of וארב לו וגו' to exclude a murderer, who killed an unintended victim, from מיתה. From which פסוק does ר"ש derive the rule of קבוע.

תוספות anticipates a possible solution, and rejects it:

**ואין לומר דמסקינן בפרק הנשרפין (סנהדרין דף עט,א ושם) דרבי שמעון סבר כרבי[[2]](#footnote-2) -**

**And one cannot answer that in פרק נשרפין** the גמרא **concludes that ר"ש agrees with רבי –**

**דיליף נתינה נתינה ואייתר ליה וארב לו לקבוע-**

**Who derives** from the גזירה שוה of **נתינה נתינה** that נתכוין להרג זה והרג את זה is only מחוייב ממון and not מיתה,[[3]](#footnote-3) and therefore the פסוק of **וארב לו remains** available, to teach us the rule of **קבוע.** This would seemingly answer the question. ר"ש derives קבוע from וארב לו as the רבנן do; and he derives the דין of נתכוין וכו' from the גז"ש נתינה נתינה.

תוספות rejects this answer:

**דאכתי לתנא דבי חזקיה מנא ליה קבוע דלית ליה דרבי דהא באין מתכוין פטור מממון:**

**For** the question **will still remain; according to the ברייתא of דבי חזקיה,[[4]](#footnote-4) how will** they **know that קבוע** is כמחצה על מחצה, **since** the דבי חזקיה **disagree with רבי, for** they maintain that if someone killed another unintentionally (intending to kill another instead) **he is exempt from** paying **monetary** compensation.[[5]](#footnote-5) Therefore, we cannot interpret ונתת נפש תחת נפש to mean ממון (as רבי does); for there is no חיוב ממון (according to דבי חזקיה) if there was an אסון. The גז"ש נתינה נתינה cannot teach us that נתכוין להרוג את זה והרג את זה is פטור ממיתה וחייב ממון. According to דבי חזקיה, we derive that נתכוין להרוג זה והרג את זה פטור, only from וארב לו וגו'. The question remains; if they derive from וארב לו the דין of נתכוין להרוג וכו', from where do they derive the דין of קבוע?! תוספות does not answer this question.[[6]](#footnote-6)

Summary

ר"ש cannot derive קבוע from וארב לו (he needs it for נתכוין להרוג וכו'). He cannot derive from נתינה נתינה according to the תנא דבי חזקיה. From where does ר"ש derive the rule of קבוע?!

Thinking it over

1. תוספות initially attempted to answer that ר"ש derives the rule pf נתכוין להרוג זה והרג את זה פטור, from נתינה נתינה (like רבי).[[7]](#footnote-7) However the גמרא here states that he derives it from וארב לו וגו', how can תוספות assume that he derives it from נתינה נתינה?![[8]](#footnote-8)

2. Explain: a) how *we* know that דבי חזקיה maintain that נתכוין להרוג זה והרג את זה is פטור; and b) how does דבי חזקיה know that נתכוין לזוא"ז is פטור!

1. The רבנן disagree with ר"ש and maintain that נתכוין להרוג את זה והרג את זה חייב. [↑](#footnote-ref-1)
2. See ‘Thinking it over’ # 1. [↑](#footnote-ref-2)
3. The תורה states: (משפטים כא, כב וכ"ג) וכי ינצו אנשים ונגפו אשה הרה וגו' ולא יהיה אסון וגו' ונתן בפלילים. ואם אסון יהיה ונתת נפש תחת נפש. The פסוק is discussing a case where the person intended to kill another, and instead harmed a pregnant woman causing an abortion. If the woman was not killed, the aggressor must pay the damages of the fetus (ונתן בפלילים). If the woman was killed, however, then the rule is ונתת נפש תחת נפש. According to רבי however, there is a גזירה שוה נתינה (ונתת נפש) נתינה (ונתן בפלילים), which teaches us that even if the woman was killed; the הורג is only obligated to pay money (but not to be killed). This גז"ש in effect teaches us that נתכוין להרג את זה (the other person) והרג את זה (the אשה הרה), he is פטור ממיתה; the same ruling that ר"ש derived from the פסוק of וארב לו. [↑](#footnote-ref-3)
4. It is written in the תורה (ויקרא [אמור] כד,כא) ומכה בהמה ישלמנה ומכה אדם יומת. The תורה compares killing an animal to slaying a person. דבי חזקיה derive from this היקש that just as the laws concerning מכה בהמה are universal; there is no difference between מתכוין and אינו מתכוין, etc. (he is always obligated to pay), so too by מכה אדם there is no difference between מתכוין and אינו מתכוין (concerning payments). We know that if a person kills במתכוין he is פטור from any monetary damages on account of קם ליה בדרבה מיניה. Similarly (even) if he killed באינו מתכוין (when he is not put to death), he is also פטור מתשלומין. [↑](#footnote-ref-4)
5. The היקש of מכה בהמה וגו' is necessary to teach us (according to דבי חזקיה) that there is never a חיוב תשלומין if מיתה is involved even by נתכוין להרוג את זה וכו'. From this we also derive that דבי חזקיה maintain that נתכוין להרוג וכו' is פטור ממיתה; for if it would be מחויב מיתה, then the היקש of מכה בהמה is unnecessary to exempt him from תשלומין. It is a ‘regular’ קם ליה בדרבה מיניה. It is therefore apparent that the דבי חזקיה agree with ר"ש that נתכוין להרוג את זה והרג את זה is פטור ממיתה. [↑](#footnote-ref-5)
6. See תוה"ר. [↑](#footnote-ref-6)
7. See footnote # 2. [↑](#footnote-ref-7)
8. See תוה"ר. [↑](#footnote-ref-8)